



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ПРОТОКОЛ

№ 6

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г." по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“ и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 6 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и

**Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес
гр.Перник, ул. „Струма“;**
с уникален номер в РОП 00589-2016-0028, открита с Решение № 29 от 06.06.2016 г.

Днес 23.11.2016 г. от 09.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, на основание Заповед № 1646 от 19.07.2016г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 1809 от 15.08.2016 г., доп. със Заповед № 2158/30.09.2016г., се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Елица Йорданова - ст. ю. к., отдел „ПООП" при Община Перник

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Славка Георгиева - началник отдел „СИ" при Община Перник
3. инж. Боянка Туджарова - гл. експерт отдел „СИ" при Община Перник
4. инж. Борислав Панайотов - ст. експерт отдел „СИ" при Община Перник
5. Галина Ганчева - началник отдел „ПООП" при община Перник

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Десислава Евтимова - ст.ю.к. „ПООП" при Община Перник;
Инж. Людмила Симеонова - ст. експерт отдел „СИЕ" при Община Перник
Младен Семов - консултант на граждански договор, правоспособен юрист

В работата на комисията взеха участие нейните редовни членове.

С протокол № 5 от 15.11.2016 г. и съгласно изпратени писма до участниците, помощният орган по обявената обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.”** по осем обособени позиции е взел Решение:

ДА ПРЕДСТАВЯТ ПОДРОБНА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА ЗА НАЧИНА НА ОБРАЗУВАНЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА, СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. **"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД** - за обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 и №8
2. **"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** – за обособени позиции №3, №4 и №6
3. **БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД** - за обособена позиция № 5

До изтичане на предоставения 5 дневен срок, са постъпили следните писмени обосновки:

1. **"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** – за обособени позиции №3, №4 и №6
2. **БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД** - за обособена позиция № 5

Обосновката на **"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД** за за обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 и №8 е подадена след изтичане на **5-дневния срок съгласно закона, поради което комисията не счита за редно да я разглежда.**

Обосновка на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – за обособени позиции №3, №4 и №6

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по трите обособени позиции, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви: Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г.по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници. В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база. Така мотивирана, настоящата комисия счита, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от пределнията на останалите участници.

Обосновка на БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД - за обособена позиция № 5

Участникът е представил обосновка, в която е включил мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници, като: Наличието на благоприятни условия Участникът счита факта, че дружеството разполага с достатъчно брой МПС, специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на притежавания сертификат за качество. Приложен е разчет за формиране на цената.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Наличието на технически възможности и сертификат за управление на качеството не обуславя наличието на благоприятни условия. Участникът следва да отговаря на конкретни изисквания за да е допуснат до участие в процедурата.

Така представения разчет на разходите не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени

изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 100. Тежест в комплексната оценка – 40%. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

Където:

Пц^{min} е минималната предложена обща цена;

Пцⁱ е общата цена предложена от i-тия участник

Комисията класира участниците (за всяка една обособена позиция) в низходящ ред на получените комплексни оценки на офертите им (КОФ) по гореописания ред, като на първо място се класира участника, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка (КОФ).

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви, се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако "икономически най-изгодна оферта" не може да се определи по реда, описан по-горе.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1."ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	10 768,51 лв.
2. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	8 283,47 лв.
3. ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ	10 250,80 лв.
4. БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	10 354,34 лв.
5. МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	7 455,19 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ"ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 10 768,51 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 7 455,19 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7455,19/10768,51) \times 100 = 69,23 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 283,47 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 7 455,19 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7455,19/8283,47) \times 100 = 90 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 10 250,80 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 7 455,19 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7455,19/10250,80) \times 100 = 72,73 \text{ точки}$$

4. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 10 354,34 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 7 455,19 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7455,19/10354,34) \times 100 = 72 \text{ точки}$$

5. Оценка на ценовото предложение на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 7 455,19лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7455,19/7455,19) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ"ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 69,23 = 30 + 27,69 = 57,69 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 90 = 30 + 36 = 66 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 72,73 = 60 + 29,09 = 89,09 \text{ точки}$$

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ

ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, *съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.*

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 72 = 30 + 28,8 = 58,8 \text{ точки}$$

5. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 100 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1."ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	8 682,39 лв.
2. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	8 039,25 лв.
3. БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	8 039,25 лв.
4. МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	5 949,05 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ"ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 682,39 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 5 949,05 лв.

$$\text{Пц} = \left(\frac{\text{Пц}^{\text{min}}}{\text{Пц}^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$\text{Пц} = (5\,949,05 / 8\,682,39) \times 100 = 68,52 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 039,25 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 5 949,05 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5949,05/8039,25) \times 100 = 74 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 039,25 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 5 949,05 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5949,05/8039,25) \times 100 = 74 \text{ точки}$$

4. Оценка на ценовото предложение на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 5 949,05 лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5\ 949,05 / 5\ 949,05) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ"ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 68,52 = 30 + 27,41 = 57,41 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 74 = 30 + 29,6 = 59,6 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$КО = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 74 = 60 + 29,6 = 89,6 \text{ точки}$$

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 100 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагаща цена

1. "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	11 987,55 лв.
2. „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД	9 090,09 лв.
3. „ИНТ КОНС” ЕООД	14 089,64 лв.
4. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	11 362,61 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 11 987,55 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 9 090,09 лв.

$$\text{Пц} = \left(\frac{\text{Пц}^{\text{min}}}{\text{Пц}^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$\text{Пц} = (9\,090,09 / 11\,987,55) \times 100 = 75,83 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 9 090,09лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9\,090,09/9\,090,09) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник „ИНТ КОНС” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 14 089,64 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 9 090,09лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9\,090,09/14\,089,64) \times 100 = 64,52 \text{ точки}$$

4. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 11 362,61 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 9 090,09лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9090,09/11362,61) \times 100 = 80 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 х Тп + 0,40 х Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник

"ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 75,83 = 30 + 30,33 = 60,33 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 100 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ИНТ КОНС” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 64,52 = 60 + 25,81 = 85,81 \text{ точки}$$

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 80 = 30 + 32 = 62 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1. "БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД	13 829,65 лв.
2. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	10 593,28 лв.
3. „ВМЛ КОНСУЛТ” ЕООД	17 655,47 лв.
4. „ИКАР КОНСУЛТ” АД	13 682,99 лв.
5. БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	14 712,89 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник "БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 13 829,65 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 10 593,28 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (10593,28/13829,65) \times 100 = 76,60 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 10 593,28 лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (10\,593,28/10\,593,28) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник „ВМЛ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 17 655,47 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД: 10 593,28 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (10593,28/17655,47) \times 100 = 60 \text{ точки}$$

4. Оценка на ценовото предложение на участник „ИКАР КОНСУЛТ” АД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 13 682,99 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 10 593,28 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{мин}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (10593,28/13682,99) \times 100 = 77,42 \text{ точки}$$

5. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 14 712,89 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД: 10 593,28 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (10593,28/14712,89) \times 100 = 72 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 76,6 = 30 + 30,64 = 60,64 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 100 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

$$КО = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 60 = 60 + 24 = 84 \text{ точки}$$

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 77,42= 30+30,97 = 60,97 точки

5. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 72= 30+28,8 = 58,8 точки

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1. „СЛАВЕКС 05” ЕООД	15 583,81 лв.
2. „ИКАР КОНСУЛТ” АД	13 056,71 лв.
3. ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ”	17 408,94 лв.
4. БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	14 039,47 лв.
5. МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	12 495,13 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник „СЛАВЕКС 05” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 15 583,81 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 12 495,13 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (12495,13/15583,81) \times 100 = 80,18 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „ИКАР КОНСУЛТ” АД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 13 056,71 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 12 495,13 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (12495,13/13056,71) \times 100 = 95,70 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 17 408,94 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 12 495,13 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (12495,13/17\ 408,94) \times 100 = 71,77 \text{ точки}$$

4. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 14 039,47 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД: 12 495,13 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (12495,13/14\ 039,47) \times 100 = 89 \text{ точки}$$

5. Оценка на ценовото предложение на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 12 495,13 лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (12495,13/12495,13) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „СЛАВЕКС 05“ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-

ИЗГОДНА ОФЕРТА

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 80,18 = 30 + 32,07 = 62,07 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "ИКАР КОНСУЛТ" АД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 95,70 = 30 + 38,28 = 68,28 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 71,77 = 60 + 28,71 = 88,71 \text{ точки}$$

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД” съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 89 = 30 + 35,6 = 65,6 \text{ точки}$$

5. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,60 \times \text{Тп} + 0,40 \times \text{Пц}$$

$$\text{КО} = 0,60 \times 50 + 0,40 \times 100 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	9 844,50 лв.
2. „ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1"	15 751,20 лв.
3. БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	13 126,00 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 9 844,50 лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9844,5/9844,5) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1"

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 15 751,20 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ”ЕООД: 9 844,50лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9844,5/15751,2) \times 100 = 62,5 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 13 126,00 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ”ЕООД: 9 844,50лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (9844,5/13126) \times 100 = 75 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 х Тп + 0,40 х Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 100= 30+40 = 70 точки

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник ДЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1", съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 х Тп + 0,40 х Пц

КО= 0,60 X 100 + 0,40X 62,5= 60+25 = 85 точки

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 х Тп + 0,40 х Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 75= 30+30 = 60 точки

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагаща цена

1. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	8 605,58лв.
2. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	9 058,50лв.
3. "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	7 880,89 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 605,58лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник . "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД: 7 880,89 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

Пц= (7880,89/8605,58) x 100= 91,58 точки

2. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 9058,50 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник . "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД: 7 880,89 лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7880,89/9058,5) \times 100 = 87 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 7880,89 лв.

Тъй като най-ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (7880,89/7880,89) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО = 0,60 X 50 + 0,40 X 91,58 = 30 + 36,63 = 66,63 точки

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО = 0,60 X 100 + 0,40 X 87 = 60 + 34,8 = 94,8 точки

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО = 0,60 X 50 + 0,40X 100 = 30+40 = 70 точки

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8, ПО ПОКАЗАТЕЛ 3- Ц – Предлагана цена

1. БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	9 321,95 лв.
2. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	8 474,50 лв.
3. "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	5 932,15 лв.

1. Оценка на ценовото предложение на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 9 321,95лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД: 5 932,15лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5932,15/9321,95) \times 100 = 63,64 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 8 474,50 лв.

Най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД: 5 932,15лв.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5932,15/8474,5) \times 100 = 70 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е предложил обща цена за изпълнение: 5 932,15лв.

Тъй като най- ниската предложена цена за обособената позиция е от участника, то той получава максимален брой точки.

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

$$Пц = (5932,15/5932,15) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

Тп – Техническото предложение. Тежест 60%

Пц – Предложена цена. Тежест 40%

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 63,64= 30+25,46 =55,46 точки

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник БГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО= 0,60 X 50 + 0,40X 70= 30+28 = 58 точки

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Комплексна оценка (КО) = 0,60 x Тп + 0,40 x Пц

КО= 0,60 X 100 + 0,40X 100= 60+40 = 100 точки

След като всички оферти бяха разгледани и оценени, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед на получения резултат по всеки един от показателите, на участниците, членовете на комисията направиха следното класиране:

За обособена позиция №1:

ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ на първо място – с комплексна оценка – 89,09 точки

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №2:

„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 89,6 точки

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №3:

„ИНТ КОНС” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 85,81 точки

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №4:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД” на първо място – с комплексна оценка – 84 точки
„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №5:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ на първо място – с комплексна оценка – 88,71 точки
МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №6:

ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1" на първо място – с комплексна оценка – 85 точки
„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За седма обособена позиция най-много точки получава "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 94,8 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя за седма обособена позиция да отстрани участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, тъй като участникът е класиран на първо място за втора обособена позиция. Предлага следното класиране за обособена позиция № 7, а именно:

За обособена позиция №7:

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 70 точки
„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 66,63 точки

За осма обособена позиция най-много точки получава "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 100 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя за осма обособена позиция да отстрани участника "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, тъй като участникът е класиран на първо място за седма обособена позиция.

Следващият участник с най – много точки е "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД. Както бе посочено по-горе, същият е класиран на първо място за втора обособена позиция. За да спази условията съгласно документацията по поръчката, комисията предлага на Възложителя за осма обособена позиция да отстрани участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

Предлага следното класиране за обособена позиция № 8, а именно:

За обособена позиция №8:

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 55,46 точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на**

изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа” и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”;

Обособена позиция № 6 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма”;

с уникален номер в РОП 00589-2016-0028, открита с Решение № 29 от 06.06.2016 г., да бъдат определени участниците класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За обособена позиция №1:
ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ

За обособена позиция №2:
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

За обособена позиция №3:
„ИНТ КОНС” ЕООД

За обособена позиция №4:
„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД”

За обособена позиция №5:
ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ

За обособена позиция №6:
ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1"

За обособена позиция №7:
МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

За обособена позиция №8:
„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

Комисията приключи работа на 23.11.2016г.

Комисия:

Председател:

1.(п).....

Членове:

2.(п).....

3.(п).....

4.(п).....

5.(п).....

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД.